



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA  
de heer Es Sadki en mevr. Lemmens

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake winsten in de  
jeugdzorg  
BEHANDELD DOOR  
V (Vanessa) de Rond

DATUM  
10 november 2016  
Verz.:15 nov.2016  
TELEFOONNUMMER  
043 35

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2016.36637

E-MAILADRES  
vanessa.de.rond@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Es-sadki en mevr. Lemmens,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Bent u bekend met de berichtgeving van 1Limburg en Dagblad de Limburger?

**Antwoord 1:**

Ja

**Vraag 2:**

Bent u het met de PvdA-fractie eens dat het onacceptabel is dat er forse winst wordt geboekt met geld dat is bedoeld voor jeugdzorg?

**Antwoord 2:**

Ja, forse winsten zijn onacceptabel. Het is echter wel mogelijk dat aanbieders die jeugdhulp bieden als onderneming winst maken. Als gemeente dienen wij reële tarieven te bieden voor jeugdhulp. Als aanbieders heel goed werken (weinig overheadkosten of goed activeren van het sociale netwerk bijvoorbeeld) kunnen ze daar winst mee maken. Voor ons als gemeente is het belangrijk om toe te zien op de kwaliteit van de zorg die ze leveren en de resultaten van die zorg voor de cliënt en zijn omgeving.

**Vraag 3:**

3. Is er bij u bekend of er meerdere zorgverleners winsten boeken met jeugdzorgbudget?

a. Zo ja, om welke bedragen gaat het in Zuid-Limburg?

b. Zo nee, bent u van plan om dit in kaart te brengen? Als u dit niet in kaart gaat brengen, kunt u dan aangeven waarom u dat niet doet?

**Antwoord 3:**

a. Naar aanleiding van de analyse van verschillende jaarrekeningen hebben wij gezien dat meerdere organisaties een positief resultaat behaald hebben over 2015. Vaak wordt dit geld toegevoegd aan de algemene reserve om mindere jaren op te kunnen vangen. Het zijn immers wel ondernemingen, die ruimte moeten hebben om een buffer op te bouwen voor slechtere jaren. Er is ook bekeken of de



DATUM  
10 november 2016

bezoldiging van bestuurders de wettelijke normen overschrijdt, dat bleek niet zo te zijn. Nog niet alle jaarrekeningen zijn nagekeken aangezien de GGZ aanbieders pas eind 2016 hun jaarrekening hoeven te publiceren. Een totaalbedrag kan daarom niet gegeven worden. Bij de tot nu toe bekeken jaarrekeningen is een winstmarge zichtbaar van totaal 0.47%. Dat duidt er niet op dat organisaties teveel aan budget ontvangen hebben. Ook is duidelijk dat bij de tot nu toe bekeken jaarrekeningen het nergens gaat om dergelijke winsten als bij Kracht in Zorg.

**Vraag 4:**

Op welke wijze worden de declaraties verwerkt en hoe worden de declaraties getoetst?

**Antwoord 4:**

Declaraties worden middels maandelijkse lijsten aangeleverd (beveiligd) bij team inkoop sociaal domein. Deze worden gematcht met de toewijzingen van gemeenten. Als er een match is dan krijgt de aanbieder het vooraf overeengekomen arrangementstarief vergoed. Het kan dus niet zo zijn dat een aanbieder teveel betaald krijgt doordat er teveel declaraties zijn ingediend. Als er geen akkoord is van de gemeentelijke toegang, wordt er niet uitbetaald.

**Vraag 5:**

Hoe kan het binnen de huidige regeling dat zorgverleners forse winst kunnen boeken op basis van de individuele prijsafspraken?

**Antwoord 5:**

Wanneer een aanbieder forse winsten maakt dan kunnen er twee zaken aan de hand zijn:  
- Het tarief waarvoor de aanbieder gecontracteerd is is niet correct vastgesteld;  
- De aanbieder levert aanzienlijk minder uren-inzet dan de ureninzet waar het tarief op berekend is. In beide gevallen wordt dit opgepakt door team inkoop en zo nodig door bestuurlijk het gesprek aan te gaan met de betreffende aanbieder. Onterecht ontvangen gelden zullen teruggevorderd worden.

**Vraag 6:**

In hoeverre worden dergelijke praktijken voorkomen door het in de toekomst overstappen van individuele naar uniforme prijzen?

**Antwoord 6:**

Met de doorontwikkeling van de inkoopwerkwijze per 2017, waarbij uniforme tarieven zijn vastgesteld voor gelijkwaardige zorg, kan dit niet meer voorkomen. De tarieven zijn namelijk vastgesteld op basis van reële kosten die aanbieders maken voor een bepaald type zorg. We zijn ook niet afhankelijk van de aangeleverde informatie door aanbieders bij het bepalen van een tarief. Er kunnen daardoor ook geen misverstanden ontstaan bij deze aanleveringen.

**Vraag 7:**

Welke andere maatregelen gaat u als centrumgemeente treffen om praktijken zoals bij 'Kracht in Zorg' aan te pakken? Overweegt u hierbij om anders in te kopen dan wel aan te besteden? Indien u geen maatregelen treft, kunt u dan onderbouwen waarom?

**Antwoord 7:**

Als gemeenten hebben we eind 2014 de afspraken met aanbieders gemaakt op basis van 'High Trust, High Penalty'. Door de ervaringen die we als gemeenten hebben opgedaan de afgelopen jaren en de kennis die we opgebouwd hebben zijn we nu veel beter in staat om misstanden, zowel financieel als zorginhoudelijk, te ontdekken en aan te pakken. In de DVO afspraken voor 2017 zijn daarom meer controlemogelijkheden ingebouwd. Ook is er een zorgvuldig proces vastgesteld in



DATUM  
10 november 2016

2016 waarmee het 'Penalty' traject ingezet kan worden. De doorontwikkeling van de systematiek naar uniforme tarieven, die door gemeenten zijn berekend, is ook een maatregel die de kans op financiële misstanden zal verminderen. We denken dat we hiermee voldoende instrumenten in handen hebben om misstanden te voorkomen, dan wel adequaat aan te pakken.

Hoogachtend,

Mieke Damsma,  
Wethouder Cultuur, Onderwijs, Jeugdzorg, Gezondheid en Student & Stad

Vragen ex art. 48 RvO